

Protokoll

Ämne: Rådet för spridning och visning - Rådsmöte 1/2018
Datum och tid: 2018-05-04, 9.30–11.30
Plats: Styrelserummet, Filmhuset

Närvarande: Ordinarie:
Anette Mattsson (Regionala produktionscentrum)
Eva Esseen, ordförande (Vod-aktörer)
Mats Gillmor (Teaterförbundet)
Pia Gradvall (Dramatikerförbundet)
Jonas Holmberg (Föreningen för filmfestivaler)
Tobias Jansson (Oberoende Filmares Förbund)
Stefan Klockby (Sveriges Filmuthyrareförening)
Jon Lindström (Sveriges Filmregissörer)
Katrina Mathsson (Föreningen Filmdistributörerna)
Calle Nathanson (Riksföreningen biograferna)
Lena Rehnberg (Film- & tv-producenterna)
Ulf Slotte (Regionala resurscentrum)

Samt:
Kristina Börjeson, adjungerad chefsrepresentant
Kristin Engstedt, enhetschef för enheten distribution och visning,
adjungerad
Jonas Vilhelmsson, protokollförare

Frånvarande: Timo Menke (Filmform)
Elsa Cojnby (Filmcentrum)
Olof Hedling (Filmvetenskaplig representant)
Helena Åkerman (Sveriges Television)

Datum: 2018-06-04

Rådet för spridning och visning

§ 1 Ordförande öppnar mötet

Ordförande Eva Esseen förklarade mötet öppnat.

§ 2 Fastställande av dagordning

Material: Dagordning

Beslut:

- att fastställa dagordningen.

§ 3 Val av justerare

Beslut:

- Jonas Holmberg utsågs att justera dagens protokoll.

§ 4 Val av ordförande

Ordförande Eva Esseen lämnade posten som ordförande. Stefan Klockby föreslogs som ny ordförande men meddelade att han behövde stämna av detta med sin organisation innan han kan ge ett definitivt besked.

Beslut:

- att Stefan Klockby tar över ordförandeskapet för detta möte.
- att återkomma i frågan om ordförandeposten vid rådets höstmöte.

§ 5 Utvärdering av rådets form och funktion

Material: Arbetsordning för råden vid Stiftelsen Svenska Filminstitutet

Eva Esseen och de övriga rådsordförandena hade träffat representanter från styrelsen för att diskutera rådets form och funktion. Styrelseordföranden hade framfört hur styrelsen ser på rådets funktion och hade framhållit att de olika råden står inför olika utmaningar. Mötet gav rådsordförandena intrycket av att styrelsen är öppen för att lyssna på råden och genomföra

förändringar. Styrelserepresentanterna hade vid mötet betonat vikten av kommunikation med branschen. Rådsordförandena hade framfört att råden saknar återkoppling från styrelsen samt att rådet vill få ta del av samma material som styrelsen tar del av för att rådet ska kunna ta ställning till samma material som styrelsen.

Calle Nathanson påpekade att det är otydligt om rådet ska ha en rådgivande funktion. Eva Esseen menade att rådets funktion är svävande och ska vara rådgivande för både Filminstitutets styrelse och ledning. Styrelsen var noga med att påpeka att det finns bristande branschfarenhet i styrelsen.

Stefan Klockby och Eva Esseen har haft ett möte med Kristina Börjeson där frågorna om utvärdering ventilerats. Kristina Börjeson beskrev den interna utredning som Filminstitutet genomfört. I utredningen har det konstaterats att råden skiljer sig mycket åt. När det gäller rådet för spridning och visning anser Filminstitutet att det är ovärderligt att ha nästan samtliga aktörer på området samlade i ett rum. Rådets syfte är att komma med synpunkter i frågor som på lång sikt påverkar branschen och att ge styrelsen bästa möjliga beslutsunderlag. Rådet är både en kunskapskälla och ett verktyg för insyn och påverkan. De svagheter som identifierats i utvärderingen är att det är för många ledamöter vilket försvårar det gemensamma samtalet, och att det råder en oenighet kring rådets syfte. Filminstitutet inser att kommunikationen kring de underlag som gått ut till rådet inte har varit tillräckligt bra för att rådet ska kunna följa vad lämnade synpunkter leder till. Här ser Filminstitutet en tydlig förbättringspotential. Rådets geografiska spridning hade kunnat vara bättre. Filminstitutet kommer att återkomma med förslag på förändringar. Kristina Börjeson bad dock rådet diskutera och återkomma med ett förslag på omformning av rådets storlek och sammansättning. Filminstitutet kommer inte att sträva efter att alla råd har samma utformning.

Anette Mattsson påpekade att transparens och tydlighet i vad som går till styrelsen är viktig. Däremot är inte spretiga åsikter något negativt i sig då samtliga parter har fokus på att det ska gå bra för filmen. Stefan Klockby framhöll att en utvärdering borde ha kommit tidigare. Lena Rehnberg menade att råden behöver rekonstrueras för att Filminstitutet ska kunna få bra input och framhöll att Filminstitutets huvudsakliga syfte är att fördela pengar till filmproduktion. Frågorna om spridning och visning behöver diskuteras i en mindre konstellation. Pia Gradvall påpekade att rådet enbart funnits ett år och menade att det gemensamma intresset för samtliga rådets

aktörer är spridning och visning av film. Calle Nathanson menade att frågorna om spridning och visning diskuterats för lite i rådet. Tobias Jansson instämde och menade att den stora problemfrågan är att den svenska publiken inte ser film på biograf. Därför krävs ekonomiska incitament då det gör mycket bra film som inte kommer publiken till del. Katrina Mathsson menade att anledningen till förvirring är att det från början rådde oklarhet kring vad som skulle diskuteras i rådet. Detta behöver klargöras av Filminstitutet. Jonas Holmberg menade att rådet diskuterat produktionsstöd och momsfrågan, och att detta skett efter redan fattade beslut. Energin bör styras till att ge input inför beslutsfattande. Stefan Klockby menade att styrelsen bör konkretisera de frågor där de vill ha rådets input. Det krävs en fokusering och rådet kan inte själva komma fram till frågeställningarna.

Kristina Börjeson påpekade att när det inledande förslaget på rådets form och funktion gick ut på remiss var kritiken att Filminstitutet styrde råden för mycket, varför detta ändrades. Från Filminstitutets perspektiv ska rådet diskutera frågor om spridning och visning.

Beslut:

- att bilägga organisationernas synpunkter till protokollet.

§ 6

Nya stödmedel - 15 miljoner kronor 2018

Material: 15 miljoner extra till Distribution och visning 2018

Kristin Engstedt presenterade underlaget. Förslaget om ytterligare pengar till distribution och visning är föremål för omröstning i Riksdagen och kommer om det går igenom att gagna mindre biografer och värdefull film. Detta kan ses som en följd av att biografmomsen höjts. Det är inte fråga om ett nytt stöd utan om ytterligare stödmedel. Ulf Slotte påpekade att nuvarande förslag i princip överensstämmer med den skrivelse som gick till styrelsen och regeringen för drygt ett år sedan. Förslaget är mycket positivt, tidigare kriterium för biografer på orter med färre än 25 000 invånare saknade analys.

Ett antal frågor om underlaget förtydligades av Kristin Engstedt enligt följande:

- Anledningen till att visningar utanför storstäder och festivals huvudort premieras är att huvudfokus är att mycket film ska finnas för publik i hela landet.

- Visningsorganisationer omfattar inte vod-aktörer.
- Det går bra att sprida information om förslaget så länge det framhålls att det är avhängigt ett riskdagsbeslut.
- Den föreslagna omfördelningen är inte möjlig utan riskdagsbeslutet.
- Begreppet ”etablerade” används för det årliga stödet där det är möjligt att försäkra sig om hur organisationerna jobbar. För icke-etablerade aktörer finns projektstöd att söka.

Beslut:

- att gemensamt föra till protokollet att förslaget är positivt.

§ 7 **Koppling mellan produktionsstöd och distribution/visning**

Kristin Engstedt presenterade kopplingen mellan produktionsstöd och distribution och visningsstöd med en Power Point-presentation (bilaga).

Lanseringsstödet utformning diskuterades. Stefan Klockby och Lena Rehnberg framhöll att det första som sker i en filmproduktion är att frågan om hur en film ska nå sin publik ställs, varför lanseringsstödet uppdelning i två delar ifrågasattes. Lena Rehnberg framhöll biografens funktion som marknadsföringsfönster. Tobias Jansson föreslog att LOC ska kunna beviljas för lanseringsstöd för att underlätta finansiering. Eva Esseen menade att Filminstitutet för lanseringsstöd del 1 borde kolla på Nordisk Film och TV Fonds initiativ Nordic Distribution Boost vilket skapar en dialog mellan distributör och produktionsbolag. På så sätt skapas tidiga utvecklingstankar där distributörer får slåss för pengarna. Kristina Börjesson välkomnade rådets tankar kring lanseringsstödet utformning.

Stefan Klockby framhöll rådet måste prata om varför inte ungdomar ser svensk film och att användningen av illegala tjänster fortfarande är väldigt hög. Eva Esseen och Jonas Holmberg menade att vod-aktörerna saknar stöttning från Filminstitutet. Tobias Jansson menade att Filminstitutets strategi att ge mer pengar till färre projekt drabbat OFF:s medlemmar och att möjligheten att jobba aktivt med filmen under premiär begränsas därmed.

En arbetsgrupp ha bildats kring frågan bestående av Katrina Mathsson, Tobias Jansson och Pia Gradvall. Rådet konstaterade att det behövs ett uppstartsmöte där rådets arbetsgrupp träffar Filminstitutets representanter

och att gruppen därefter kan ta arbetet vidare. Rådet skulle återkomma till Filminstitutet med förslag på datum.

§ 8 Kort information kring arbetet i den mindre grupp som tillsammans med Filminstitutet ska se på filmers spridning och dela varandras analyser

En arbetsgrupp har bildats kring frågan bestående av Stefan Klockby, Eva Esseen, Anette Mattsson och Helena Åkerman. Från Filminstitutet kommer analysansvarig Viktor Jedeskog, samt Kristina Börjeson och/eller Kristin Engstedt att medverka. Det konstaterades att igångsättandet med arbetet i den mindre gruppen inte påbörjats men att detta ska ske.

§ 9 Kort information från moms-gruppen

Ulf Slotte informerade om att rådet vid ett möte den 14 mars hade diskuterat initiativ kring ett upprop kring momsfrågan. Innan uppropet skickats för underskrift av rådets organisationer gick utredningen om produktionsincitament ut på remiss. Flera organisationer har valt att invänta denna, medan ett antal organisationer vill driva frågan vidare. Just nu ligger frågan hos Riksföreningen Biograferna.

Stefan Klockby framhöll att frågan om produktionsincitament är mycket viktig för branschen och att det finns en enighet mellan branschen och politikerna (främst inom kultur- och näringsdepartementen) och att frågan har mycket hög prioritet. Stefan Klockby påpekade samtidigt vikten av momsfrågan drivs vidare och att rådet inte ska släppa den. Anette Mattsson menade att rådet konkurrerar med sina egna intressen genom att prata om momsfrågan samtidigt som incitamentsfrågan.

Eva Esseen menade att det är synd att några organisationer hoppat av då skrivelsen blir tyngre om den omfattar fler än visningsorganisationer. Calle Nathanson menade att det är en bra text för rådets funktion men att frågan när rådet inte är överens kommer att drivas utanför rådsarbetet. Pia Gradvall instämde i tyngden att driva frågor ihop men ifrågasatte att enighet och samsyn söks i vissa frågor och inte i andra.

§ 10 Övriga frågor

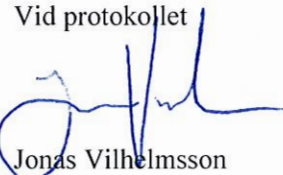
Det konstaterades att de olika arbetsgrupper som bildats i rådet ansvarar för att komma överens om mötestider.

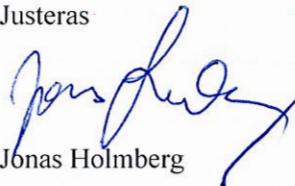
§ 11 Nästa möte

Höstens rådsmöte sker den 8 november. Datum för eventuellt möte dessförinnan beslutades inte.

§ 10 Mötet avslutas

Ordförande Stefan Klockby förklarade därefter mötet avslutat.

Vid protokollet

Jonas Vilhelmsson

Justeras

Jonas Holmberg