

Protokoll

Ämne: Rådet för utveckling och produktion - Rådsmöte 2/2018

Datum och tid: 2018-11-08, 13.00–15.00

Plats: Styrelserummet, Filmhuset

Närvarande: Valentina Chamorro Westergårdh (Wift), suppleant
Anna Croneman (tv-bolagen)
Anders Degerberg (Teaterförbundet)
Tomas Eskilsson (Regionala produktionscentrum)
Alex Haridi (Dramatikerförbundet)
Anders Melin (Sveriges Filmuthyrareförening)
Maria Mörner (privata finansiärer)
Mattias Nohrborg (Föreningen Filmdistributörerna)
Christina Olofson (Sveriges Filmregissörer)
Linus Thorell (Film- & tv-producenterna), suppleant

Samt:

Kristina Börjeson, adjungerad chefsrepresentant
Kristina Colliander, chef enheten Produktionsstöd, adjungerad
Jonas Vilhelmsson, protokollförare

Frånvarande: Charlotta Denward (Film- och tv-producenterna), ordförande
Helene Granqvist (Wift)
Ylva Gustavsson (Filmhögskolorna)
Therese Högberg (OFF)
Fredric Larsson (Filmregionerna)

Datum: 2018-11-16

Rådet för utveckling och produktion

§ 1 Ordförande öppnar mötet

Protokollförare Jonas Vilhelmsson förklarade mötet öppnat i ordförandens frånvaro.

§ 2 Fastställande av dagordning

Material: Dagordning

Rådet behövde besluta om en tillförordnad ordförande för att leda mötet.

Beslut:

- att fastställa dagordningen med den ändring att val av tillförordnad ordförande avhandlas som § 4.

§ 3 Val av justerare

Beslut:

- Alex Haridi och Christina Olofson utsågs att justera dagens protokoll

§ 4 Val av tillförordnad ordförande

Beslut:

- att Anna Croneman utsågs att vara tillförordnad ordförande för mötet i Charlotta Denwards frånvaro.

§ 5 Att mäta kvalitet i svensk film

Kristina Börjesson presenterade bakgrunden. Regeringen efterlyser en indikator för att mäta kvalitet i svensk film för att Filminstitutets arbete ska kunna följas upp. Filminstitutets analys och statistikenhet har därför påbörjat ett arbete för att ta fram en sådan indikator. Det finns ingen given tidplan för arbetet. Rådet ombads att inkomma med synpunkter och tankar på detta arbete, både under och efter mötet. Viktor Jedeskog presenterade hur kvalitet i svensk film kan mätas samt framtida möjligheter för att mäta

kvalitet i svensk film. Utmaningarna är att ta fram rätt typ av indikatorer, samt att få del av rätt typ av data. Utmaningen att mäta kvalitet delas med övriga EU-länder, men tillgången på biografstatistik skiljer sig åt. Samtliga EU-länder, fränsett Schweiz, delar utmaningen att få del av statistik för VOD.

Mattias Nohrborg menade att kvalitet inte går att mäta, och menade istället att en viktig definition är vad som är mainstream och vad som är art house. Festivaler som mått på kvalitet påverkas av vilka som sitter i juryn på den enskilda festivalen. En panel bestående av personer med högt förtroende i branschen hade varit det bästa sättet att mäta kvalitet. Christina Olofson instämde och menade att kvalitetsbegreppet fluktuerar från en tid till en annan. Maria Mörner lyfte kommersiella nyckeltal som en viktig del för att stärka kontinuitet och i sin tur kvaliteten. Tomas Eskilsson menade att kvalitetsbegreppet bör delas upp i tre; professionellt konstnärlig kvalitet vilken kan bedömas av en panel; kundens kvalitet, samt institutionella kvaliteter såsom jämställdhet och talangutveckling. Ett samhällligt givet stöd måste belöna olika kvaliteter, gentemot staten är det viktigaste att den aggregerade kvaliteten mäts. Mattias Nohrborg menade att risken med ett sådant resonemang är att all film räknas som kvalitativ. Det finns filmer som ses av många som saknar kvalitet. Anna Croneman instämde med Tomas Eskilsson och underströk också idén om en panel. Filminstitutet bör kommunicera för att få inspel från övriga berörda angående kvalitetsbegreppet.

§ 6 **Utkast till stöd till filmprojekt baserat på kvalitetsresultat**

material:

- Bilaga 1: Utkast riktlinjer
- Bilaga 2: Bakgrund
- Bilaga 3: Festivallista med poäng
- Bilaga 4: Simulering budget 4mkr

Kristina Börjeson beskrev bakgrunden till stödet. Filminstitutet har vid beredningen av förslaget diskuterat dess utformning i en mindre grupp bestående av Dramatikerförbundet, Film- & tv-producenterna, OFF samt Teaterförbundet för scen och film. Rådets inspel kommer att återrapporteras till den mindre gruppen för fortsatt arbete.

Anna Croneman menade att det är problematiskt att använda festivaler som ett mått på kvalitet sett till hur urvalet av film till festivaler går till och

påpekade att det finns kvalitativa svenska filmer som inte går upp på festival. Kristina Börjeson framhöll att utlandsenheten vid Filminstitutet valt att blanda festivalerna. Från början var tanken att koppla kvaliteten även till en films spridning, men relevanta underlag för en sådan bedömning saknas. Mattias Nohrborg menade att festivalkriteriet fångar upp sådana filmer som kommer in på festivaler, men utesluter filmer som har mer nationella kvaliteter och därför inte funkar utomlands. Det kan diskuteras om festivalerna i Berlin och San Sebastian bör ingå i underlaget. Fler kriterier, en nationell bedömning samt någon form av jury behövs. Tomas Eskilsson menade att festivalframgång är en bra utgångspunkt även om det finns fler parametrar som avgör kvalitet. Christina Olofson menade att festivalparametern inte är tillräcklig. Ofta handlar urvalet till festivaler om att festivaldirektören vill sätta en personlig prägel. Festivaler för dokumentärfilmer saknas. I samband med den tidigare kvalitetspremien fanns det en panel som såg filmerna och poängsatte dem. En sådan panel kan kombineras med andra parametrar. Linus Thorell framhöll att vissa genrer såsom barnfilm missgynnas av festivalparametern. De flesta av rådets ledamöter tyckte att underlaget utgjorde en bra grund men att ett komplement till festivalerna behövs.

Mattias Nohrborg menade att en panel bör bestå av en liten grupp personer som har förtroende från branschen, kan film och har integritet. Christina Olofson menade att den tidigare kvalitetspremiens bedömningar inte varit särskilt kritiserat. En panel med 5–10 deltagare hade kunnat komplettera ett antal festivaler. Alex Haridi menade att ett allt för komplicerat system för fördelning av en relativt liten pott pengar bör undvikas. Kristina Börjeson framhöll att stödet är tänkt att ha viss automatik för att undvika för mycket administration. Linus Thorell framhöll att det jobb som genomförs inför Guldbaggen varje år bör kunna utnyttjas.

Bakgrunden till stödets uppkomst diskuterades. Kristina Börjeson framhöll att stödet bygger på idén om en kvalitetsaspekt i PRS:en vilket tidigare föreslagits för rådet. Rådet tyckte inte att det var en bra idé, varför kvalitetspremien nu föreslås som komplement. Av juridiska skäl behöver stödet för att kunna betalas ut till enskilda upphovspersoner utformas som ett utvecklingsstöd. Producentstödet upphörande möjliggör en kvalitetspremie.

Mattias Nohrborg framhöll att stödets budget bör vara i paritet med producentstödet, att produktionsbolagets erhåller mindre stöd, och att de enskilda kreatörerna kan ansöka om utvecklingsstöd redan idag. Kristina

Börjeson menade att de pengar som tidigare låg i producentstödet och inte går till kvalitetspremien istället kommer att fördelas i form av förhandsstöd vilket huvudsakligen tillfaller produktionsbolagen. Den totala reella skillnaden för produktionsbolagen blir ca 2,5 miljoner kronor som väntas fördelas till enskilda upphovspersoner. Tomas Eskilsson menade att budgeten håller en rimlig nivå då stödet tillfaller enskilda kreatörer. Linus Thorell framhöll att stödet till slut hamnar hos producenten, exempelvis i form av ett utvecklat manus. Christina Olofson påpekade att produktionsbolagen idag kan söka kontinuitetsstöd samtidigt som manus och regi har fått svårare att söka utvecklingsstöd, och menade därför att stödet är viktigt. Summan borde diskuteras och en analys över vilken typ av film som gynnas av detta stöd bör göras.

Kristina Börjeson tackade för rådets synpunkter och meddelade att dessa kommer att tas med i det fortsatta arbetet, däribland frågan om en panel för professionella bedömningar. Vad gäller summan så kommer den sannolikt hållas fast vid, och att övriga pengar går till förhandsstöd. Stödet kommer även att utvärderas. I nuläget är det viktigt att gemensamt finna en lösning på den nationella bedömningen. Återkoppling kommer att ske till rådets medlemmar som ombeds komma in med sina synpunkter. Se tidplan bilaga 2.

Beslut:

- Att utlandsenheten bjuder in rådet till samtal om den förslagna festivallistan.
- Att konkreta inspel avseende den nationella delen av kvalitetsbedömningen för stödet meddelas Jonas Vilhelmsson, jonas.vilhelmsson@filminstitutet.se senast den 14 november.
- Att rådet mejlar remissvar till Jonas Vilhelmsson, jonas.vilhelmsson@filminstitutet.se senast den 7 december.

§ 7 Konsulenter, nuläge

Christina Olofson önskade väcka frågan om konsulentsystemet och efterlyste en diskussion om konsulenternas mandat och tillsättande. Rådet konstaterade att en eventuell utvärdering av konsulentsystemet kräver en omfattande förberedelse, och att konsulentsystemet i dagsläget fungerar även om det finns viss förbättringspotential.

Anna Croneman presenterade idén om ett framtidsseminarium eller branschkonkret Filmrum där analyser och framtidstankar i branschen kan delas.

NOTERING: Filminstitutets utvärderade konsulentsystemet 2015.

Rapporten från denna utvärdering finns att läsa här:

<https://www.filminstitutet.se/globalassets/2.-fa-kunskap-om-film/analys-och-statistik/publikationer/ovrigt/2016/konsulentsystemet---en-reflekterande-studie.pdf>

§ 8 Övriga frågor

Inga övriga frågor.

§ 9 Nästa möte

Filminstitutet kommer att återkomma med förslag på mötesdatum för 2019.

§ 10 Mötet avslutas

Ordföranden avslutade mötet.

Vid protokollet

Justeras

Jonas Vilhelmsson

Alex Haridi

Christina Olofson