

Svar från Oberoende Filmares Förbund på Filminstitutets förslag “Rådens sammansättning, form och funktion”

Oberoende Filmares Förbund välkomnar ökad samverkan med branschen och i synnerhet med oss upphovspersoner, och är generellt för den nya statliga filmpolitiken. Vi ser positivt på att upphovspersoner är representerade i alla tre föreslagna branschråd. Men förslaget som gått ut på remiss över sommaren är förvånande kortfattat och vagt, och väcker därför många frågor. Vi ser behov av en fortsatt fördjupad dialog om rådets utformning och roll innan arbetet inom dessa inleds.

Urval och storlek på råden

Varje råd föreslås bestå av cirka 15 personer. Varje föreslagna organisation ska nominera tre kandidater. SFI:s styrelse ska sedan välja en av de tre föreslagna kandidaterna från varje organisation, plus en suppleant. Vi gissar att tanken med detta är att garantera bred representation i respektive råd som helhet. Listorna på föreslagna organisationer väcker dock frågor. I listan för rådet för produktion nämns t ex “TV-bolag”. Hur många då? Vilka? Vilka avdelningar/representanter? Likaså “Regionala resurscentra”. Det finns ett 20-tal. Hur många ska representeras? Vilka? Vilka perspektiv ska beaktas? “Visningsorganisationer” är också en samlingsrubrik som kräver förtydligande, liksom “Privata finansierare”. De fria platsernas syfte är välkommet för att balansera helheten och ge möjlighet till icke organiserade personer att delta i råden, men hur ska dessa representanter utses, och hur ofta ska de rotera?

Former

Råden föreslås att träffas två gånger om året. Det tycker vi låter lite, särskilt med hänsyn till att råden är så stora till antalet personer, och att första mötet årligen endast är ett utvärderingsmöte av tidigare års filmstöd. För att råden ska kunna komma med hållbara/konkreta förslag krävs mer än ett höstmöte där rådet kan “komma med synpunkter till styrelsen”.

Vi ser inte heller någon anledning till att möten ska ledas av chefer på SFI. Mötesordförande bör kunna utses av råden själva och rollen kunna rotera inom rådet.

Det bör förtydligas vilken arbetsinsats som förväntas av rådets representanter löpande under året, och hur detta kommer att arvoderas.

Medan listorna på vilka som ska ingå i råden är väldigt lösa, är vissa detaljer kring rådets arbete mycket detaljerat beskrivet i förslaget, t ex angående protokoll från rådets möten: “Synpunkter på sammanfattningen kan göras inom en vecka.” Varför så kort tid? Den borde kunna vara längre och ta hänsyn till att upphovspersoner ofta befinner sig på resande fot eller inspelning. Det framgår inte om mötesanteckningar kommer göras tillgängliga för alla som vill ta del av dem, eller om det med “branschen” menas de representanter som ingår i råden.

Sammanfattningsvis anser vi i Oberoende Filmares Förbund att de kommande branschråden bör utformas så att de kan verka självständigt i relation till Filminstitutet och dess styrelse, för att ha långsiktig trovärdighet i branschen. Vi tycker att det är problematiskt att SFI utser råden, leder råden, sammanställer informationen från råden och fattar beslut baserat på information från råden. Förslag kring rådets urvalsprocess och representanternas sittid, bör också förtydligas med syfte att att

garantera både fördjupad insyn genom långsiktigt engagemang, och demokratisk spridning/rotation av representanterna.

Avslutningsvis vill vi uppmärksamma att Regeringen skriver:

“Samverkan med filmbranschen bör ske både på övergripande politisk nivå och mellan Filminstitutet och branschens aktörer.” Förslaget som skickats ut på remiss gäller samverkan mellan Filminstitut och bransch. Vi vill påminna om frågan hur samverkan parallellt ska ske på en övergripande politisk nivå.

Styrelsen Oberoende Filmares Förbund

2016-08-26