

Jag tycker idén med råd är bra och rimlig etc etc - och jag förstår att det inte är lätt att skapa något som håller gentemot vad som ålagts genom propositionen - men detta sagt så reagerar jag på rådets sammansättning.

* Mellan Råd 1 och Råd 2 är det väldigt många föreslagna fasta parter de samma - så 60-70% av posterna sitter med i bägge råd. Detta är en varningsflagga.

* Många föreslagna organisationer känns godtyckligt föreslagna, och ibland rent av felplacerade.

Ur var föreslagen organisations synvinkel så vill dessa såklart vara med i så många sammanhang som möjligt för insikt och möjlighet till påverkan. Som producent är jag enormt nyfiken/intresserad/beroende av distributionsfrågor, men hur mycket jag än själv vill ha insikt i alla de frågor som både Råd 1 och 2 berör så kan jag tycka - var finns min kompetens? Och svaret är mycket rimligare att det jag kan ha intelligenta synpunkter kring gäller Utveckling och Produktion.

Råden är för stora och/eller för diversifierade (?) i sin sammansättning. Exempelvis reagerar jag på att Filmregissörerna ska vara med i bägge dessa råden, men inte Dramatikerförbundet - varför har regi mer än författare saker att tillföra gällande spridning? Det enkla svaret är - det har de inte. Jag tänker alltså likadant kring min egen organisation Filmproducenterna. Samma sak gällande att TV-bolag är föreslagna i både råd 1 och 2, men VOD-aktörer bara i råd 2 - det är inte konsekvent.

Jag tror råden måste renodlas. Om allt för många med åsikter och färre med kompetens, överblick och vision samlas i respektive råd riskerar rådets arbete bli allt för stökigt och respektive råds slutsatser inte tillräckligt tydliga för att utveckla och stärka svensk film- och tv-bransch. Det enda sättet råden kommer kunna komma fram till något är genom kompromisser - inte genom vass analys.

Därtill känns det också väldigt viktigt att de inbjudna också verkligen representerar det som behövs. Jag ifrågasätter WIFT, inte för det arbete de gör var dag, men vad står de för här? Jag skulle tro att merparten av medlemmarna i WIFT ändå är representerade genom andra organisationer som är med på era listor.

Ytterst osäker på vad Filmhögskolorna har att tillföra i dessa råd - om de inte har forskning/analys av bransch som ingen annan gör. Om det är "vanliga" utbildningarna som ska sitta med och tycka är det underligt.

RENODLAD LISTA FRÅN MIG - (bara använt de föreslagna organisationerna)

Råd 1

- * Regionala produktionscentrum
- * Regionala resurscentrum
- * Film- och TV-producenterna
- * OFF
- * Dramatikerförbundet
- * Sveriges Filmregissörer

Råd 2

- * Sveriges Filmuthyrarförening
- * Filmdistributörerna
- * Biografägarna
- * Riksföreningen biograferna
- * Visningsorganisationer

Oklara

* Tv-bolag - råd 1+2 är de inte i första hand en distributör - jo!

* Filmhögskolorna - råd 1 - kan inte se att de är viktiga, speciellt när det redan är så stor "bredd" i vart råd.

* Privata finansiärer - råd 1 - jo, kanske bra att de är där - samtidigt så himla komplicera - det borde mer ligga i Producenternas intresse att förklara (bevisa) varför så få med kapital vill/kan komma in i projekten.

* VOD-aktörer - råd 2 (varför då inte råd 1)

* Wift - se ovan.

Detta var mina spontana, privata tankar, om någon orkade läsa. För att tillföra något eget (och lite positivt) tycker jag att mer renodlade råd ändå kan ha en representant från vart övrigt råd - så ögon och öron och kommunikation mellan råden finns.

Nånstans tror jag att ni är helt med i ovanstående, och såklart lägger ner ett enormt arbete på att navigera det som politiskt ålagts.

Sorry for the gnäll, och att ovanstående är lite raskt nedskrivet - men ni bad om feedback och blott med två dagars marginal - så jag skäms inte jättemycket. :)

Bästa hälsningar och stort lycka till ring om ni undrar något!

Per Janérus
0708423700