

REMISSVAR SVERIGES FILMREGISSÖRER (SFR)/Teaterförbundet /för scen och film,  
Rådens sammansättning, form och funktion.



Svenska Filminstitutet [inflytande@filminstitutet.se](mailto:inflytande@filminstitutet.se)  
Stockholm

Fk Kulturdepartementet Ulf Dernevik [ulf.dernevik@regeringskansliet.se](mailto:ulf.dernevik@regeringskansliet.se)  
Kulturutskottet [ann.auren@riksdagen.se](mailto:ann.auren@riksdagen.se)

Stockholm 25 augusti 2016

### **Sveriges Filmregissörer (SFR), om Rådens sammansättning, form och funktion.**

Sveriges Filmregissörer organiserar filmregissörerna inom film, TV och media, och är en avdelning inom Teaterförbundet för scen och film.

Sveriges Filmregissörer har hela tiden välkomnat att Filmavtalet upphör och att en statlig filmpolitik införs, där inga särintressen får råda. Det är hög tid att ta tillfället i akt att lyfta fram upphovspersonerna till Filmen, efter att andra aktörer har fördelat makten och inflytandet mellan sig. I propositionen understryks dessutom betydelsen av att de som tidigare inte fått delta i utformningen av svensk filmpolitik nu skall ges möjlighet till det.

Vidare har vi i vårt remissvar påtalat betydelsen av transparens och inflytande när det gäller Filminstitutets olika verksamheter.

Angående de av Filminstitutets föreslagna Råden har vi därför följande synpunkter och frågor som vi vill ta upp här:

**1. Insyn och inflytande:** Vilket påtagligt inflytande kommer de medverkande i Råden egentligen att få då det står att besluten fattas av Filminstitutet *efter* samråd med råden och inte *i* samråd. Det ger ett intryck av att makten koncentreras till Filminstitutet och Rådens deltagare endast ska ge "aspekter" och synpunkter på respektive ämne. Vi vill få ett förtydligande av rådens funktion och på vilket sätt de kommer att ha ett faktiskt inflytande?

Likaså frågar vi oss hur ett reellt inflytande kan fungera då det endast skall vara två möten per år? Vilken möjlighet till insyn och uppföljning ges då? Vårt förslag är minst fyra (4) gånger per år. Vi förutsätter också att råden ges insyn i filminstitutets verksamhet, beslut och beslutsunderlag. För att kunna granska och följa upp att Filminstitutet följer uppsatta mål.

**2. Rådens medlemmar:** Sveriges Filmregissörer har tilldelats plats i två av de tre råden. Vi ställer oss frågan varför inte också i det tredje Rådet, det Filmkulturella rådet? Som filmregissör är hela kedjan av betydelse från idé och mötet med publiken till filmavtalet. Av stor betydelse är bevarandet och spridningen av uphovspersonernas verk och där anser vi att regissören har en självklar roll och betydelse. Utöver det skall det tredje rådet arbeta för frågor om kompetensutveckling vilket alldeles särskilt berör filmregissörerna i en tid av digital utveckling inom såväl produktion som distribution. Vi anser alltså att filmregissörerna självklart skall ha en plats i det tredje rådet.

Vi ställer oss också frågan om varför Teaterförbundet för scen och film inte givits plats i något av Råden. Ingen annan intresseorganisation representerar så många verksamma inom produktionsledet som teaterförbundets medlemmar. Är deras villkor helt åsidosatta?

REMISSVAR SVERIGES FILMREGISSÖRER (SFR)/Teaterförbundet /för scen och film,  
Rådens sammansättning, form och funktion.

**3. Rådets utformning:** Varför skall Filminstitutets styrelse utse Råden och filmorganisationerna endast nominera personer till det? I det fall Filminstitutet utser råden är det av vikt att det råder fullständig transparens angående hur och varför de som utses är utnämnda.

Vi frågar oss också varför Råden skall ledas av en chefsperson från Filminstitutet? Vad är skälen till det? Vårt förslag är att varje råd inom sig utser en ordförande vilket är praxis.

**4. Arvodering:** Varför nämns inget om arvodering för rådets medlemmar. Dessa måste för att kunna fullfölja sitt uppdrag ges möjlighet att avsätta tid för sitt arbete varför vi anser att någon form av arvode skall ges.

Slutligen kan vi konstatera att om det föreslagna angående Råden genomförs kommer våra förhoppningar om ett reellt inflytande i ett nytt system för svensk filmpolitik där inga särintressen skall få råda, istället bli ett system där de tidigare särintressena bestående av avtalets parter har bytts ut mot ett annat särintresse, nämligen Svenska Filminstitutet.

I en artikel i DN från den 10 mars 2016 skriver Alice Bah Kuhnke (MP) och Gunilla C Carlsson (S) om betydelsen av att fler får inflytande över svensk films framtid.

I artikeln skriver de vidare att: *”Genom skapande av tre branschråd kommer filmbranschens aktörer att få insyn och möjlighet att påverka filmstödets utformning.”*

Vi ser inte att någon reell insyn och möjlighet till påverkan presenteras i förslaget!

Vem fattar idag och framöver besluten kring produktionsstöd? Vi ser en oroande tendens till politisering av Svenska Filminstitutet. Vi menar att det med en sådan maktkoncentration är en nödvändighet och ett ofrånkomligt krav, att det finns en kontrollinstans utanför Filminstitutet som uppriktigt och oberoende granskar dess verksamhet.

Det är en fråga om tillit, förtroende och tilltro till svensk film från alla oss som gör och visar svensk film.

Stockholm 25 augusti 2016

Christina Olofson ordförande, Anders Habenicht ordförande,  
Elisabet Gustafsson, Kjell-Åke Andersson  
för  
Styrelsen Sveriges Filmregissörer