

Från: Sveriges Förenade Filmstudios (SFF)

Angående: Filminstitutets förslag till de föreslagna branschrådets sammansättning och uppdrag

SFF välkomnar Filminstitutets inbjudan till kommentarer på förslaget och vill poängtera att SFF, som genom sina 100 lokala filmföreningar, är en central del av det svenska filmlivet och en viktig faktor i en av filmpolitikens huvuduppdrag; att sprida svensk och utländsk kvalitetsfilm till hela landet. Självklart ser vi oss som en viktig medlem av dessa branschråd.

När det gäller Filminstitutets förslag vill SFF sammanfattningsvis framhäva att:

- Råden bör utformas så att de kan stärka långsiktig utveckling utan att fastna i stuprörstänk
- Råden inte bör vara för stora
- Filminstitutet bör tydliggöra rådets utformning
- Filminstitutet borde tydliggöra vad för arvodering som är möjlig för att göra urvalen av rådets deltagare demokratiskt möjliga

Förklaring:

- I förslaget är råden uppdelade på de tre gamla filmpolitikspelarna: produktion, visning, och filmarv/pedagogik. Den uppdelningen har tidigare gett upphov till en viss segregering av filmvärldens olika delar. Vi välkomnar därför raden i förslaget som säger att ”gränserna mellan grupperna bör inte vara strikta och de tre råden kan vid behov delas in i mindre grupper”. Alla frågor har bäring inom alla områden; produktion behöver ett visningstänk; visningsaktörer behöver tänka på filmarv; filmpedagogik behöver tänka på branschen, etc. SFF vill poängtera vikten av en sådan korsbefruktning och vill även lyfta tanken på ett fjärde, friare, råd som har möjligheten att se till filmmediets utveckling generellt, utan avgränsande traditioner utifrån den struktur som finns idag (och som självklart behöver sin egen tillsyn och utveckling).
- Filminstitutet skriver i sitt förslag att råden inte får bli för stora och otympliga men verkar samtidigt – i våra ögon – överdrivet rädda över att inte alla ska känna sig representerade hela tiden. Vi tror det är svårt för råden att verkligen fungera som verksamhetsorgan med för många deltagare. En arbetsgrupp bör inte bestå av mer än 10 personer. Representationen ska komma genom att uppdraget roterar. Trygghet kommer genom breda nomineringsmöjligheter och transparens. Kvalitet genom råddeltagarnas egna kompetens och uppdragsbeskrivning. Vi tror att en allt för stor grupp får svårt att släppa det egna perspektivet på nuet och verkligen blicka framåt för hela filmen och filmpolitikens bästa. För även om det är bra att råden får möjlighet att agera i nuet så bör analys i syfte att långsiktigt utveckla filmen dominera uppdraget.
- SFF tycker det oklart exakt vilka organisationer eller grupperingar som ska vara med i varje råd och om dessa grupperingar är permanenta och endast dess representanter byts ut. Exempelvis listas under rådet för visning och spridning såväl Sveriges Filmuthyrarförening som Filmdistributörer som förslag på representanter. Men, eftersom Filmuthyrarföreningen består av distributörer vad innebär det? Och bland förslagen till det filmkulturella rådet finns BUFF men ingen annan festival? Vi antar att det är för deras barn- och ungdomskunnande men har inga andra festivaler något med filmarv och filmpedagogik att göra? SFF tolkar det som att vi är en del av det som kallas Visningsorganisationer. Vilket känns lite otydligt eftersom det är ett begrepp som inte längre används inom Filminstitutets stödssystem. När det fanns innefattade det organisationer som också är distributörer och biografägare. Hur förhåller sig det till övriga sammanslutningar och organisationer listade

som förslag?

I våra ögon talar alla dessa organisationssammanslagningar för att utformningen av råden inte behöver stirra sig blind på representation av organisationer. Det är ändå inte möjligt att få med alla. SFF skulle inte känna sig mer representerad av en annan ”visningsorganisation” än av någon annan aktör. Det är representanternas egna kompetens som är intressant. Inte vilken organisation den personen arbetar hos. Därför är nomineringsprocessens demokratiska utformning viktigare än en bred organisationsrepresentation i respektive råd.

- I Filminstitutets text står det inget om arvode. Det är kanske medvetet för att inte fastna i ekonomiska diskussioner men det känns viktigt att det finns ett arvode kopplat till uppdraget så att alla utsedda personer verkligen kan vara med i rådet. Det ska inte handla om vilka ekonomiska möjligheter personerna har att delta. Gäller ju i synnerhet de fria deltagarna.

Med vänlig hälsningar  
Sveriges Förenade Filmstudios gm Per Eriksson

--

Per Eriksson  
Verksamhetschef  
Sveriges Förenade Filmstudios  
08-665 12 30  
[per.eriksson@sff-filmstudios.org](mailto:per.eriksson@sff-filmstudios.org)